

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 8a, et.8

Tel.: 068401277

Nr. 15 / 513 Di

„ 31 ” iulie 2025

Mun. Chișinău

D E C I Z I E

**de inadmisibilitate a sesizării depuse de Cojocaru Mihail și Cojocaru Nicolae
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX**

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președinte: Bezede Vladimir

Membrii: Bot Alexandru,
Catan Tatiana,
Slusarenco Svetlana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia

Având în vedere sesizarea depusă la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe data de 06.02.2024, examinând admisibilitatea acesteia, având în vedere actele anexate la sesizare dar și explicațiile scrise,

Colegiul pronunță următoarea

DECIZIE

ÎN FAPT,

Autorii sesizării Cojocaru Mihail și Cojocaru Nicolae, s-au adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, asupra acțiunilor persecutive inițiate de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și anume:

1. Menținerea interdicțiilor din 24.06.2019 asupra a trei imobile și alte active, care le aparțin cu drept de proprietate, pe o perioadă de patru ani și jumătate, necâtând la faptul că toate pretențiile adresate către Cojocaru Mihail și Cojocaru Nicolae au fost îndeplinite în timp util și au fost achitate obligațiile de bază către Termoelectrica, taxa de stat, serviciile executorului - două plăți a câte 807 lei). Comunică, că conform prevederilor Codului de executare, după stingerea obligațiilor, în timp de trei zile urmau a fi scoase interdicțiile, dar executorul judecătoresc a efectuat acest lucru doar după ce i-au adresat pretenții la 17.01.2024.

2. Inițierea unui alt act nelegitim de retragere a sumelor de bani de pe toate conturile familiei la 14 septembrie 2022 și dublarea interdicțiilor asupra imobilelor și altor active. Toate acestea au fost efectuate necâtând la faptul, că pretinsele datorii către Termoelectrica erau deja achitate încă la 23 mai 2022 la ghișeul S.A. Termoelectrica. Ulterior, sumele retrase de pe conturi, au fost întoarse, cred autorii sesizării că la cererea creditorului, pe care l-au atenționat despre faptul că plățile au fost efectuate. Dar, consideră că executorul judecătoresc XXXX XXXXX trebuia să aplice art. 61 din Codul de executare, care prevede modalitatea de refuz de a intenta procedura de executare și anume lit.f).

Consideră autorii sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a depășit grav atribuțiile de serviciu și pretinse plăți pentru serviciile sale decad de la sine. Susțin, că în acest caz, executorul judecătoresc XXXX XXXXX urma să-și îndeplinească conștiincios atribuțiile de serviciu, adică să se autosizeze și să refuze intentarea procedurii de executare. Dar, cu regret, nu a făcut-o. Mai mult ca atât, a menținut interdicții asupra bunurilor familiei până la adresarea pretențiilor din 17.01.2024.

Mai menționează faptul, că Nicolae Cojocar, pe parcursul anului 2023, a vizitat oficiul executorului judecătoresc XXXX XXXXX de câteva ori, pentru a elucida prin discuții amiabile cauzele comportamentului neprofesionist și toxic al executorului judecătoresc XXXX XXXXX, dar nu a găsit de cuviință să îi de-a lămuriri, spunând doar că îi datorează careva sume, pe care nu le-a anunțat niciodată.

Califică acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX drept efectuate cu rea credință și concertat, de comun cu S.A. Termoelectrica, cu scopul persecutării.

Susțin autorii sesizării, că potrivit art. 8, lit. a) al Legii privind executorii judecătorești, executorul este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligațiilor de serviciu, respectând drepturile părților în procedura de executare. Prin întreprinderea acestor acțiuni toxice, care în opinia autorilor sesizării, poartă un caracter nelegitim vădit și sistematic, executorul judecătoresc XXXX XXXXX și-a depășit grav atribuțiile de serviciu, care se manifestă prin nerespectarea drepturilor constituționale și astfel ponegrind statul de drept și profesia pe care o exercită.

Solicită autorii sesizării să fie întreprinse măsuri disciplinare în privința comportamentului executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierii criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art. 28 alin. (1) al Legii 118/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către ministrul justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Aliniatul (2) al aceluiași articol, menționează că sesizarea trebuie să conțină:

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

Concomitent, conform prevederilor art. 24 alin. (2) al Legii 118/2010 constituie abatere disciplinară:

- a) nerespectarea secretului profesional;
- b) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;
- c) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;

d) încălcarea standardelor profesionale, constatată prin raportul auditului conformității cu standardele profesionale;

e) săvârșirea unor fapte care aduc atingere onoarei, probității profesionale ori bunelor moravuri;

f) tergiversarea sistematică sau neglijența gravă în efectuarea lucrărilor legate de procedura de executare;

g) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare;

h) încălcarea modului de evidență, pregătire și păstrare a arhivei;

i) încălcarea gravă a Codului de etică;

j) nerespectarea hotărârilor organelor profesionale ale executorilor judecătorești;

k) absența nejustificată de la birou mai mult de trei zile lucrătoare consecutive;

l) constatarea incapacității profesionale, exprimată și prin anularea irevocabilă de către instanța de judecată a unui număr de executări silit reprezentând 10% din dosarele de executare sau a unor acte de executare, întocmite în cel mult 20% din dosarele de executare, instrumentate într-un an calendaristic;

m) neprezentarea materialelor solicitate de către Ministerul Justiției, Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești sau Colegiul disciplinar în vederea exercitării de către acestea a atribuțiilor lor legale/statutare;

n) obstrucționarea în orice mod a exercitării atribuțiilor controlorilor de supraveghere a activității executorului judecătoresc;

o) exercitarea calității de executor judecătoresc pe durata suspendării activității sau exercitarea activității de executor judecătoresc contrar prevederilor legale privind competența teritorială.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorii sesizării, Cojocarui Mihail și Cojocarui Nicolae au înaintat către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești sesizare, prin care solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pentru nerespectarea prevederilor art. 8, 61 Cod de Executare, pentru încălcarea obligațiilor de serviciu și nerespectarea drepturilor părților în procedura de executare.

Colegiul reține drept declarative afirmațiile autorilor sesizării precum că, executorul judecătoresc în mod abuziv și ilicit a intentat procedura de executare și a încasat suma de la conturile bancare, dar nu au contestat acțiunile executorului în instanța de judecată.

Potrivit art. 161 alin. 1) din Codul de Executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acțiunile/inacțiunea acestuia pot fi contestate de către părți și de alți participanți la procesul de executare. Respectiv, autorii sesizării nu au prezentat nici o dovadă care să ateste că au contestat în instanța de judecată acțiunile sau inacțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX și nu au descris succint și clar fapta care poate constitui abatere disciplinară.

De asemenea, Colegiul conchide că, obiectul sesizării îl constituie, de fapt, dezacordul în privința actelor și acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, dar nu descrie clar acțiunile/inacțiunile executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, or potrivit art. 118 CPC - fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiectivelor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești. Aliniatul 2 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea.

Colegiul consideră că, desi partea în procedura de executare se plînge în privința acțiunilor executorului judecătoresc, cele descrise în sesizare nu sunt suficiente pentru a se confirma sau infirma abaterea disciplinară a executorului judecătoresc.

Conform prevederilor punctului 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:

1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 118/2010;

2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 118/2010;

8) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;

4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 118/2010;

5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, în urma examinării probelor/înscrișurilor anexate de autorul sesizării și executorul judecătoresc, Colegiul constată că sesizarea cu nr. 15 din 06.02.2024, este inadmisibilă pentru examinare în fond în conformitate cu pct. 41 alin. (2) al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, raportat la art. 28 alin. (2) lit. e) din Legea RM privind executorii judecătorești nr. 118 din 17.06.2010, deoarece lipsește descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară.

ÎN DREPT

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (2) -(7) al Legii 118/2010 și a pct. 8 din Ordinul ministrului justiției nr. 255/2024, a p.40, 41 spct 2) și 42 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

D I S P U N E:

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr. 15 din 06.02.2024 înaintată de Cojocaru Mihail și Cojocaru Nicolae.
2. A explica autorilor sesizării că sesizarea urmează să conțină descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei, precum și indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
3. A explica autorilor sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorilor sesizării Cojocaru Mihail și Cojocaru Nicolae că, în cazul în care nu vor înlătura neajunsurile în termenul acordat, sesizarea urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.
5. Prezenta decizie nu se supune nici unei căi de atac.
6. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI

BEZEDE Vladimir